

20.02.2019.

<p>Датум 20.02.2019.</p> <p><u>ПРИСУСТВОВАЛИ:</u></p>	<p><i>Тема: Четврти састанак представника Министарства државне управе и локалне самоуправе, Министарства правде, Министарства финансија, Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања са представницима репрезентативних синдиката поводом закључивања новог ПОСЕБНОГ КОЛЕКТИВНОГ УГОВОРА ЗА ДРЖАВНЕ ОРГАНЕ</i></p>
<p>Ђорђе Цветинчанин Министарство правде</p> <p>Славица Јелача Министарство правде</p> <p>Славица Манојловић Министарство финансија</p> <p>Драгана Краљ Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања</p> <p>Владан Левајац Синдикат управе</p> <p>Милан Думић Синдикат управе</p> <p>Гордана Ненадић, Синдикат правосуђа</p> <p>Слађанка Милошевић, Синдикат правосуђа</p> <p>Душан Јерковић СОПОС</p> <p>Тања Славковић СОПОС</p> <p>Ивана Савићевић и остали представници МДУЛС</p>	<p><u>Ток састанка:</u></p> <p>Ивана Савићевић, помоћник министра у Министарству државне управе и локалне самоуправе отворила је састанак и дала предлог да се крене даље у разматрање предлога ПКУ за државне органе. Поставила је питање да ли је било проблема у примени члана 40. став 1. имајући у виду да је последњим изменама овог колективног уговора предвиђено да се надокнађују трошкови погребних услуга који су прописани одлуком о трошковима локалног комуналног погребног предузећа. Она је указала да су се овом министарству поводом наведеног обраћала различити органи за тумечење, имајући у виду да ова комунална предузећа немају одлуке о трошковима, већ ценовнике, па је предложила да се став 1. овог члана у том смислу преформулише, тако што ће се избрисати позивање на наведену одлуку, а да се евентуално у загради наведе који би то трошкови могли бити (трошкови сахране, погребне опреме, односно трошкови који се везују за погреб запосленог). С тим у вези, представница Министарства финансија Славица Манојловић и представница Министарства правде Славица Јелача су указале да је став 1. овог члана последњим изменама формулисан на наведени начин из разлога јер је у пракси било злоупотреба, у смислу да се тражила надокнада трошкова који нису били оправдани.</p> <p>Постигнута је сагласност да се у ставу 1. овог члана реч „одлука“ замени речју „ценовник“.</p> <p>На примедбу представника синдиката да цене према ценовницима локалних комуналних предузећа могу бити различите, и више и ниже од цена ових услуга приватних погребних предузећа, Ивана С. је појаснила је да се ови трошкови надокнађују применом става 2. овог члана, значи, у висини приложених оригиналних рачуна, а највише до висине месечне просечне зараде, а да се само врста ових трошкова утврђује на основу ценовника локалних комуналних предузећа.</p> <p>Представнице синдиката Слађанка Милошевић и Гордана Ненадић су указале да у пракси постоји проблем у остваривању права на солидарну помоћ породице за случај смрти запосленог, а везано је за право на накнаду трошкова погребних услуга. Наиме, органи везују накнаду ових трошкова за солидарну помоћ по истом основу у смислу да уколико породица запосленог оствари право на надокнаду трошкова по овом основу, не могу да остваре право на солидарну помоћ по истом основу. Такође, да би остварили право на солидарну помоћ траже им се докази- оригинални рачуни, како би оправдали трошкове сахране.</p>

20.02.2019.

Славица Јелача је указала да не зна ни за један случај да је тражена солидарна помоћ по овом основу односно да, по њеном сазнању, МП није поднет ниједан такав захтев. Такође је истакла да органи траже доказе о трошковима сахране и за остваривање солидарне помоћи, из разлога што има велики број супружника који раде у државним органима, па је циљ да се провери да ли је исплаћена солидарна помоћ по истом основу.

Ивана Савићевић је истакла да управо из разлога што висина стварних трошкова сахране може премашити прописани максимални износ, овај ПКУ предвиђа и право на солидарну помоћ породици за случај смрти запосленог. Према томе, породица може у случају смрти запосленог да оствари и једно и друго право, а што се тиче документације у случају остваривања права на солидарну помоћ органи би требало да траже само доказ о смрти запосленог.

У вези предлога представника синдиката да се после става 5. овог члана дода нови став 6. који, између осталог, предвиђа да у случају смрти запосленог која је настала услед повреде на раду или професионалног обољења, да је послодавац је обавезан да обезбеди породици стипендију за време редовног школовања деце запосленог, у висини неопорезивог износа који је предвиђен законом којим се уређује порез на доходак грађана, Славица Манојловић је указала да у складу са Законом о порезу на доходак грађана и Правилника донетог за спровођење овог закона, на овај начин формулисана одредба би се односила само на студенте и децу у средњим школама, а не би се односила на децу која су основним школама, па би у том смислу ову одредбу требало прецизирати. Такође, указала је да се неопорезиви износ, који тренутно износи 11.741,00 динар односи на сву децу у једној породици, а не по детету, па уколико би се преформулисало да је послодавац дужан да овај износ исплати сваком детету онда би то био већи износ, а преко 11.741,00 динара би био опорезован износ и били би значајни финансијски ефекти. У сваком случају би требало прибавити финансијске ефекте.

С тим у вези, договорено је да се преформулише на начин да се уместо породици обезбеди сваком детету наведени износ, с тим да представник Министарства финансија на следећем састанку провери да ли се неопорезовани износ односи на породицу или на свако дете.

Поред наведеног Ивана С. је истакла да је потребно преиспитати овај предлог, указујући да у члану 43. већ имамо право на месечну стипендију за децу запосленог током редовног школовања у случају да запослени погине у току обављања послова радног места на који је распоређен, у смислу да не дође до преклапања ова два права.

Такође, представник Министарства за рад Драгана Краљ је указала да у сваком случају ово право не подразумева накнаду трошкова, те није му место у члану 40. већ би га требало предвидети као посебан члан, можда у оквиру других примања.

У односу на предлог синдиката који се односи на предложене чланове 40б, 40в и 40г Ивана Савићевић је указала да су предложене одредбе материја за Уредбу о накнади трошкова и отпремнини државних службеника и намештеника, па је, како је већ речено на прошлом састанку, предлог да се одржи посебан састанак

20.02.2019.

у вези припреме предлога за измену уредбе. Предлози синдиката ће бити саставни део Уредбе, па ће се у оквиру измене Уредбе разматрати финансијски ефекти.

На примедбу представника синдиката да су запослени у државним органима дискриминисани у односу на друге запослене у јавном сектору, односно у јавним предузећима, и да су ови предлози дефинисани њиховим посебним колективним уговорима, Драгана Краљ је указала да се на њих примењује Закон о раду, а да се на запослене у државним органима примењује Закон о платама државних службеника и намештеника. Ивана Савијевић је рекла да је тај закон дефинисао који трошкови и којим актом се уређују, односно да се уређују актом Владе, као и да се овај закон односи и на намештенике, па се овим ПКУ-ом не могу ова питања посебно уредити за намештенике. Такође, у вези примедбе да је законом прописано да се КУ могу уредити друга примања, појаснила је да су према Закону о раду друга примања нпр. солидарна помоћ и јубиларна награда.

Представници синдиката су истакли да они остају при својим предлозима и да сматрају да треба да буду део овог КУ, па да се види да ли ће их Влада прихватити.

Славица Манојловић је указала да је предлог синдиката просвете и здравства такође био да се у њиховим КУ пропише накнада трошкова за топли оброк и регрес за годишњи одмор, али је МФ дало примедбе и ти предлози нису усвојени, па је указала да представници министарства остају такође при свом ставу и да је то материја која се регулише уредбом.

Постигнута је сагласност да се представници синдиката упознају са текстом предлога измена и допуна ове уредбе и да ће се онда у процедуру измене ићи или као предлог синдиката или као заједнички предлог, о чему ће се синдикати накнадно изјаснити.

Члан 41. поводом предлога синдиката да се допуни став 2. овог члана, Славица Манојловић је указала да је овај члан у целини неприменљив, из разлога што државни органи, осим судова, немају сопствене приходе и сматра да га је потребно брисати.

Славица Јелача је указала да у Управи за извршење кривичних санкција оставају приходе, али да у складу са Законом о извршењу кривичних санкција, остварени приходи су наменски и могу се користити искључиво за материјални положај затвореника, а не за побољшање положаја запослених.

На питање Иване С. да ли су сагласни да се овај члан брише, имајући у виду да је неприменљив и да је тенденција да се сопствени приходи у потпуности укину, представници синдиката су указали да сматрају да треба да остане, с обзиром да постоји могућност да се околности промене.

Члан 43. тачка 1. прихваћен је предлог Иване С. да запослени има право на солидарну помоћ и у случају повреде запосленог или члана његове уже породице. Ивана Савијевић је образложила овај предлог тиме што је навела да се повреда не може подвести под болест, тако да се дешава у пракси да се неко озбиљно повреди, нпр има неки тежак прелом за који је потребан дуг опоравак, а не може да оствари ово право. Такође је прихваћен предлог синдиката да се

20.02.2019.

изоставе речи „дужа или тежа“ због проблема тумачења дуже или теже болести у пракси. С тим у вези прецизиран је и став 2. овог члана па је дефинисано да болест или повреда у смислу става 1. тачка 1) овог члана постоји ако је запослени због спречености за рад услед болести или повреде одсутан са рада најмање 30 дана непрекидно.

Славица Манојловић је указала да се поставило питање у пракси да ли одржавање трудноће може подвести под болест, па тиме да ли у том случају остварују право на солидарну помоћ.

Стране уговорнице су се сагласиле да с одржавање трудноће не може сматрати болешћу и прихватили су предлог Иване С. Да наведено није потребно прецизирати, већ ће министарство давати мишљење у том смислу.

Тачка 7. имајући у виду да се право из члана 40. преклапа са овим правом и да није оправдано да се остварују два права по истом основу, уговорне стране су се сагласиле да се ово право регулише тачком 7. овог члана а не чланом 40., на начин да се тачка 7. допуни тако да се односи и на децу која бораве у предшколским установама, као и да се прецизира основ, односно да се ово право може остварити у случају смрти запосленог настале услед професионалног обољења или повреде на раду. Како би олакшали органима да утврде која лица имају ово право, потребно је прецизирати да ово право остварују деца која су остварила право на породичну пензију.

На захтев представника синдиката управе прихваћено је да се дода нови став којим ће се дефинисати да право на солидарну помоћ за родитеље за случај болести или повреде запосленог припада само уколико су родитељи издржавана лица или остварују право пензију до одређеног износа.

Договорено је такође да право на солидарну помоћ за рођење детета остане на начин како је већ дефинисано у постојећем колективном уговору, односно да се тачка 8. став 1. овог ПКУ-а не мења.

Прецизиан је и рок за подношење захтева за остваривање солидарне помоћи у постојећем ставу 5. овог члана, који се односи на тачку 6. став 1. истог члана, тако да се захтев за остваривање ове помоћи може поднети **у року од 90 дана** од наступања околности која је основ за подношење овог захтева.

Следећи састанак ће се одржати у четвртак 28. фебруар у 12 часова у Министарству државне управе и локалне самоуправе, просторија у приземљу.